



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 292

ΘΕΜΑ: Ενδοδικαστική συμβιβαστική ή μη επίλυση της διαφοράς από τη με αριθμό ΑΓ 200/2023 Αγωγή του Ιωάννη Βιλανάκη.

Στη Λάρισα σήμερα 17-04-2024 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 13.00 μ.μ., η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 19348/12-04-2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Χρήστου Τερζούδη, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 66/09-01-2024 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Τερζούδης Χρήστος ως Πρόεδρος, 2) Λεωνιδάκης Δημήτριος, 3) Τζατζάκης Φώτιος, 4) Καλόγηρος Κων/νος, 5) Ανδριτσόπουλος Ανδρέας, 6) Κουρδής Αναστάσιος, 7) Διαμάντος Κωνσταντίνος και 8) Αδαμόπουλος Αθανάσιος.

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης (πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης), μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης (289/2024 Α.Δ.Ε.), σχετικά με το θέμα: *Ενδοδικαστική συμβιβαστική ή μη επίλυση της διαφοράς από τη με αριθμό ΑΓ 200/2023 Αγωγή του Ιωάννη Βιλανάκη και λαμβάνοντας υπόψη:*

1. Τα άρθρα 72, 73 & 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Ν. 5056/2023.
3. Τη με αριθμ. 485/2023 Α.Ο.Ε. με θέμα: Εξέταση Πρακτικών Επιτροπής Διαγωνισμού για την "Κατασκευή περιπτέρων για τη διοργάνωση και λειτουργία της ετήσιας εμποροπανήγυρης Λάρισας" και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου.
4. Τη με αριθμ. 527/2023 Α.Ο.Ε. με θέμα: Ακύρωση-Ματαίωση της διαδικασίας, για την «Κατασκευή περιπτέρων για τη διοργάνωση και λειτουργία της ετήσιας εμποροπανήγυρης Λάρισας».
5. Τη με αριθμ. ΑΓ 200/28-11-2023 αγωγή του κ. Βιλανάκη Ιωάννη.
6. Την από 04-04-2024 υπεύθυνη δήλωση του κ. Αδαμόπουλου Αθανασίου.
7. Τη με αριθ. πρωτ. 20093/16-04-2024 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Θέμα: «Ενδοδικαστική συμβιβαστική ή μη επίλυση της διαφοράς από την με αριθμό ΑΓ 200/2023 Αγωγή του Ιωάννη Βιλανάκη »

Ο ως άνω άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας την ανωτέρω αναφερόμενη αγωγή ζητώντας το ποσό των 47.922,55 ευρώ που αντιστοιχεί, κατά τους ισχυρισμούς του στην αξία των εργασιών που έχει εκτελέσει για την εμποροπανήγυρη της Λάρισας για το 2023. Ειδικότερα ο ενάγων ισχυρίζεται ότι αφού ανεδείχθη ανάδοχος του δημόσιου διαγωνισμού "Εργασίες Κατασκευής Περιπτέρων για τη διοργάνωση και λειτουργία της ετήσιας εμποροπανήγυρης Λάρισας στην σκεπαστή αγορά Νεάπολης" που προκήρυξε ο Δήμος Λαρισαίων, και επειδή ο χρόνος πίεζε, ξεκίνησε την κατασκευή των ξύλινων παραγκών για την εμποροπανήγυρη της Λάρισας για το 2023 ήδη από την 30.08.2023 ήτοι πριν την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Ότι λόγω των πλημμυρών η διεξαγωγή της εμποροπανήγυρης ματαιώθηκε και ότι ο ίδιος κατασκεύασε το 68% του έργου, καθώς κατασκεύασε κατά το μεγαλύτερο μέρος τους τα ξύλινα περίπτερα και κατόπιν αποξήλωσε τα κατασκευασθέντα περίπτερα. Το ως άνω ποσό αιτείται ο αντίδικος ευθέως εκ της συμβάσεως που επικαλείται ότι συνάφθηκε λόγω παρόδου προθεσμίας από την ειδική πρόσκληση,

άλλως με βάση τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Στις 09.04.2024 επιδόθηκε στο Δήμο Λαρισαίων η υπ' αριθμ. ΠΟΕ 28/02.04.2024 Πράξη του κ. Προέδρου του Α Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, με την οποία ορίζει για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο της διαφοράς Εισηγητή την κα Φωτιάδου Ίλια Εφέτη Δ.Δ και παραγγέλει να κοινοποιηθεί η παραπάνω Πράξη στους διαδίκους, **οι οποίοι εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση αυτή**, υποχρεούνται να προσκομίσουν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς.

Στις διατάξεις του άρθρου 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αυτό προστέθηκε με την παρ 1 του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 ορίζεται :

1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση «δημοσίων» συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων.

«2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν Δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή Δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας δεν έχουν προσκομιστεί τα προαναφερόμενα στοιχεία, η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή Δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας, ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, διά της γραμματείας και εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά τη συνάντηση τηρούνται πρακτικά από τον γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον εισηγητή Δικαστή και τον γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο, για την έκδοση απόφασης, με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126Α του παρόντος Κώδικα.

3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 (παρ. 1) του παρόντος Κώδικα, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.»

4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής.

5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α' της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα.»

Από τα παραπάνω, κατά τη γνώμη μας, συνάγεται ότι η παραπάνω διαδικασία ουσιαστικά

αποτελεί διαδικασία συμβιβασμού και για το λόγο αυτό απαιτείται απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής.

Λαμβάνοντας υπόψη την αγωγή του αντιδίκου, την από 04.04.2024 υπεύθυνη δήλωση του τέως αντιδημάρχου Οικονομικών και Αδαμόπουλου, με την οποία δηλώνει ότι ο ίδιος έδωσε εντολή στον κ. Βιλανάκη ως προσωρινό ανάδοχο να κατασκευάσει τα περίπτερα, ότι το παζάρι είχε κατασκευαστεί άλλα λόγω των πλημμυρών ματαιώθηκε, καθώς και δημοσιεύματα τοπικού τύπου που προσκόμισε ο ενάγων στη Νομική Υπηρεσία, η γνώμη μας έχει ως ακολούθως:

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 η Δημοτική Επιτροπή " *Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.*

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι δήμοι μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. Ειδικότερα, στα πλαίσια του διενεργούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχου, όταν εντέλλονται δαπάνες που ενσωματώνουν απαιτήσεις που έχουν γενεσιουργό λόγο έναν συμβιβασμό, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση.

Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ ή παράνομη ωφέλεια του Δήμου Λαρισαίων ή υποχρέωση του Δήμου για καταβολή εργολαβικού τιμήματος, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας ή της απαίτησης ή της ωφέλειας, **η έκταση αυτής**, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης της ζημίας ή ο γενεσιουργός λόγος της απαίτησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) (επί αποζημίωσης) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη.

Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία η εντελλόμενη δαπάνη έχει ως γενεσιουργό λόγο ένα πρακτικό συμβιβασμό, το οποίο ο Δήμος είχε καταρχήν τη δυνατότητα να καταρτίσει για την εξισορρόπηση των εκατέρωθεν αξιώσεων στα πλαίσια μιας επίλυσης της διαφοράς, δεν αρκεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο η πρόβλεψη της δυνατότητας αυτής και η τήρηση της ενδεδειγμένης από το Δήμο διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο **η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας ή της απαίτησης του αντιδίκου ή της ωφέλειας του Δήμου.**

Εν προκειμένω, αν και από τα προσκομισθέντα δημοσιεύματα του τοπικού τύπου και την υπεύθυνη δήλωση του τέως αντιδημάρχου και Αδαμόπουλου προκύπτει ότι ο ενάγων προέβη στην κατασκευή (απροσδιόριστου) αριθμού περιπτέρων για την εμποροπανήγυρη του 2023 η οποία ματαιώθηκε εν τέλει λόγω των πλημμυρών, **δεν αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και**

αδιαμφισβήτητο, ήτοι με επίσημο έγγραφο των υπηρεσιών του Δήμου ή με άλλο τρόπο ο αριθμός των περιπτέρων - παραπηγμάτων που κατασκεύασε και αποξήλωσε ο ενάγων αλλά και ο βαθμός ολοκλήρωσης κατασκευής του κάθε περιπτέρου με δεδομένο μάλιστα ότι στην αγωγή του ο ενάγων (σελ 20) αναφέρει ότι είχαν απομείνει κάποιες εργασίες που δεν έγιναν στα περίπτερα, ώστε να προκύπτει το ύψος του εργολαβικού ανταλλάγματος που αιτείται από το Δήμο Λαρισαίων.

Επομένως κατά τη γνώμη μας, ελλείπει των ως άνω στοιχείων, δεν είναι δυνατή η ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς

Ως εκ τούτου, καλείται η Δημοτική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, να αποφασίσει για την αποδοχή ή μη της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυση της διαφοράς.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη αποδοχή της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από τη με αριθμό ΑΓ 200/28-11-2023 Αγωγή του κ. Βιλανάκη Ιωάννη, σύμφωνα με το παραπάνω γνωμοδοτικό σημείωμα.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΤΕΡΖΟΥΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

**ΛΕΩΝΙΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΚΑΛΟΓΗΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
ΑΝΔΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ
ΚΟΥΡΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΔΙΑΜΑΝΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ**

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
MUNICIPALITY OF LARISSA